

Egr.  
DIRIGENTE SCOLASTICO

ALLA IC ROSSANO II  
VIA CSIC8AN00X@pec.istruzione.it  
ALBA, 28/01/2021

### OGGETTO: COMUNICAZIONE URGENTE

Federazione Rinascimento Italia preso atto dei recenti arresti giurisprudenziali intende sottoporre alla Vostra attenzione le seguenti

#### OSSERVAZIONI E RICHESTA D'INTERVENTO

Il TAR Lazio con ordinanza n. 9122 del 4.12.2020 di cui si consiglia un'attenta lettura, precisa che il DPCM impugnato (quello di novembre) ha imposto l'uso della mascherina in modo incondizionato sul tutto il territorio nazionale, anche ai bambini di età compresa fra i sei e gli undici anni, specificando che tale obbligo permane durante l'orario scolastico (art. 1 comma 9, lett. s), senza alcuna considerazione né della "situazione epidemiologica locale", né del "contesto socio-culturale" e che dal DPCM impugnato non risulta siano stati effettuati approfondimenti sull'incidenza dell'uso di mascherina, per alunni da 6 a 11 anni, sulla salute psico-fisica degli stessi, né un'analisi del contesto socio-educativo in cui l'obbligo per tali scolari è stabilito come pressoché assoluto, né sulla possibilità che vi sia un calo di ossigenazione per apparati polmonari assai giovani causato dall'uso prolungato della mascherina. Che neanche risulta che il DPCM abbia disciplinato l'imposizione dell'uso delle mascherine ai suddetti minori subordinandola alla adozione da parte degli istituti scolastici di specifici indirizzi operativi pratici per le singole classi, dando precise indicazioni sul monitoraggio del livello di ossigenazione individuale del minore dopo l'uso prolungato della mascherina, sull'ausilio da fornire in modo immediato agli scolari che diano segno di affaticamento, sulle modalità per valutare "la compliance del bambino nell'utilizzo della mascherina e il suo impatto sulle capacità di apprendimento"; che, infine, dal DPCM impugnato non emergono elementi tali da far ritenere che l'amministrazione abbia effettuato un opportuno bilanciamento tra il diritto fondamentale alla salute della collettività e tutti gli altri diritti inviolabili, parimenti riconosciuti e tutelati dalla Costituzione, fra cui primariamente il diritto alla salute dei minori di età ricompresa fra i 6 e gli 11 anni, sì da

poter connotare di ragionevolezza e proporzionalità l'imposizione a questi ultimi dell'uso di un dispositivo di protezione individuale in modo prolungato e incondizionato, anche al banco e con distanziamento adeguato.

In data 26.01.2021 il Consiglio di Stato, in accoglimento dell'istanza cautelare, ha sospeso nei confronti degli appellanti, con riguardo all'obbligo della minore di indossare il DPI durante l'orario scolastico, l'esecutività del DPCM impugnato, ponendo a carico dell'istituto scolastico, che la stessa minore frequenta, le responsabilità connesse all'adempimento ed al rispetto di tale ordinanza. In sostanza la minore non dovrà indossare la mascherina a causa del pericolo di affaticamento respiratorio e la responsabilità di controllo e vigilanza è a carico dell'istituto.

La Corte, nella vicenda in esame, ha rilevato che: i genitori della minore hanno documentato con certificati medici problemi di difetto di ossigenazione per l'uso prolungato del DPI durante tutto l'orario di lezione e che, nella classe frequentata dalla minore, non risulta essere disponibile neppure un apparecchio di controllo della ossigenazione – saturimetro, strumento di costo minimo e semplicissima utilizzabilità, ad opera di ogni insegnante, per intervenire ai primissimi segnali di difficoltà di respirazione con DPI da parte del giovanissimo alunno.

Con la presente siamo a segnalare che la problematica sollevata dagli appellanti è nota in letteratura scientifica<sup>1</sup> ed è riferibile a tutti i minori, pertanto vi preghiamo di prendere visione di quanto segue:

---

<sup>1</sup> Arbeitsmedizinische Neubewertung von FFP3 Masken. (2016, 04 26). Retrieved 10, 2020 from Care-for-art: [http://care-for-art.de/wp-content/uploads/Care-for-ArtBekanntmachung\\_AMR\\_14.2.pdf](http://care-for-art.de/wp-content/uploads/Care-for-ArtBekanntmachung_AMR_14.2.pdf) Zitz, D. C. (2020, 06 2). Mund-Nasen-Schutz im Einsatz. (S. Runnebaum, Interviewer) <https://www.feuerwehrmagazin.de/wissen/mund-nasen-schutz-im-einsatz-99647>. Larsen, R. (2012). Anästhesie. Elsevier, Urban&FischerVerlag. Brandes, R., Lang, F., & Schmidt, R. (2019). Physiologie des Menschen 32. Auflage. Springer Lehrbuch. Edwin, O. B. (2020, 04 27). „Nicht für jeden ist das Tragen einer Maske unbedenklich“. (D. Aerzteblatt, Interviewer) <https://www.aerzteblatt.de/nachrichten/112344/Nicht-fuer-jeden-ist-das-Tragen-einer-Maske-unbedenklich>. Regel, D. (2011). DGUV Regel 112-190 - Benutzung von Atemschutzgeräten (BGR/GUV-R 190). Anhang 2 Tragezeitbegrenzung. [http://regelwerke.vbg.de/vbg\\_dguvr/dr112-190/dr112-190\\_161.html](http://regelwerke.vbg.de/vbg_dguvr/dr112-190/dr112-190_161.html). Bulltin, 3. -T. (2020, 01). Atemschutz – FAQ Allgemeine Öffentlichkeit. <https://multimedia.3m.com/mws/media/1799693O/3m-psd-coronavirus-german.pdf>. Lebensmittelsicherheit, B. L. (2020, 03 25). Mund-Nasen-Schutz oder FFP. [https://www.lgl.bayern.de/downloads/arbeitschutz/arbeitsmedizin/doc/merkblatt\\_mns\\_atemschutz.pdf](https://www.lgl.bayern.de/downloads/arbeitschutz/arbeitsmedizin/doc/merkblatt_mns_atemschutz.pdf). Huo, X. L., Min, J. J., Pan, C. Y., Zhao, C. C., Pan, L., Gui, F., . . . Wang, X. (2014). Efficacy of lovastatin on learning and memory deficits caused by chronic intermittent hypoxia-hypercapnia: through regulation of NR2B-containing NMDA receptor-ERK pathway. PloS one, 9(4), e94278. Leipzig, U. (2020, 07 20). Aktuelle Untersuchung am Universitätsklinikum Leipzig zeigt: Das Tragen eines Mund-Nasen-Schutzes vermindert die körperliche Belastbarkeit von Gesunden. Retrieved 10, 2020 from Universitätsmedizin Leipzig: [https://www.uniklinikum-leipzig.de/presse/Seiten/Pressemitteilung\\_7089.aspx](https://www.uniklinikum-leipzig.de/presse/Seiten/Pressemitteilung_7089.aspx) Europe, M. (2016, 03). Datenblatt FFP Masken. Retrieved 10, 2020 from Moldex Europe: [https://www.moldex-europe.com/fileadmin/user\\_upload/files/data-sheets/tds\\_ffp\\_smartpocket\\_de\\_rev03-16.pdf](https://www.moldex-europe.com/fileadmin/user_upload/files/data-sheets/tds_ffp_smartpocket_de_rev03-16.pdf) Dr. Drewnick, F., & et al. (2020, 05 20). Abscheideeffizienz von Mund-Nasen-Schutz Masken, selbstgenähten Gesichtsmasken, potentiellen Maskenmaterialien sowie „Community Masken“. Max-Planck-Institut für Chemie, Mainz Abteilung Partikelchemie. Konda, A., Prakash, A., Moss, G. A., Schmoltd, M., Grant, G. D., & Guha, S. (2020). Aerosol Filtration Efficiency of Common Fabrics Used in Respiratory Cloth Masks. ACS Nano, 14(5), 6339-6347. Youtube, -p. (2020, 10 21). Regierungspressekonferenz mit der stellv. Regierungssprecherin Ulrike Demmer. <https://www.youtube.com/watch?v=KY9Bg45ms70&feature=youtu.be&t=1886>.

- 1) gli studi scientifici esistenti mettono in guardia circa i **pericoli della auto inalazione** (fenomeno che esiste anche senza mascherine e dunque immaginiamoci con le mascherine) ed in ordine non solo alla proliferazione batterica di ciò che il calore umano determina a quegli agenti patogeni che la mascherina trattiene, ma anche relativi a quelli della inalazione di virus presenti nel naso che provocherebbero al massimo un raffreddore ma che auto inalati con la bocca potrebbero cagionare una **polmonite**<sup>2</sup>.
- 2) la mascherina fa penetrare negli occhi l'aria calda e umida che viene espirata e che ciò genera in molte persone **cefalea, fastidio agli occhi**.
- 3) respirare con la mascherina è più faticoso e richiede più lavoro per i muscoli respiratori (tant'è che è intollerabile da usare per chi ha certe malattie ai polmoni).
- 4) utilizzando la mascherina viene inspirata una quota di anidride carbonica precedentemente espirata e questi due fenomeni determinano un aumento della frequenza e della profondità del respiro.
- 5) la maggiore resistenza delle vie aeree porta ad un aumento del lavoro di respirazione. Con malattie pregresse rilevanti come malattie cardiache, polmonari e muscolari, ma anche con grave sovrappeso, i muscoli respiratori possono essere sovraccaricati. Questo può quindi portare ad un aumento del contenuto di anidride carbonica nel sangue e anche ad **acidosi respiratoria** (eccessiva acidificazione del sangue perché troppo poco CO<sub>2</sub> viene espirato).
- 6) un aumento del sangue può portare a **stanchezza** o addirittura **anestesia** e che l'**acidosi respiratoria** può successivamente portare all'**arresto cardiaco** a causa di un afflusso compensatorio di potassio dalle cellule del corpo (in cambio di ioni idrogeno) nel plasma sanguigno.

Tutto ciò premesso in ordine all'obbligatorietà di indossare la mascherina in posizione statica per gli studenti, in via precauzionale e stante le suddette sentenze e la copiosa letteratura scientifica in tema di danni da uso prolungato di mascherina indicata, siamo a **sconsigliarVi vivamente** - a

---

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7467121/>  
<https://www.bmj.com/content/369/bmj.m1435/rr-40>

<sup>2</sup> <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/pai.13271>

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7467121/>  
<https://www.bmj.com/content/369/bmj.m1435/rr-40>

nome dei nostri associati i cui figli frequentano l'istituto da Lei diretto - dal pretendere che i minori che frequentano il vostro Istituto indossino la mascherina al banco.

Il Consiglio di Stato, proprio in seguito alle evidenze scientifiche portate dagli appellanti, ha introdotto un principio importantissimo che si prega di tenere in considerazione: l'uso della mascherina è stato sospeso e va sospeso a causa del pericolo di affaticamento respiratorio — specialmente in mancanza di una costante verificabilità con saturimetro — pericolo troppo grave ed immediato.

Da ciò ne deriva una grave responsabilità in capo al dirigente scolastico che non tenga nella debita considerazione questo importante principio di diritto.

E' da evidenziare, infatti, che qualsiasi lesione (legata all'uso e all'abuso imposto della mascherina o nel caso di insorgenza di qualsiasi sintomo suggestivo di una patologia allergica o respiratoria o di altra natura, anche psicologica, riconducibile a detto) occorsa ai minori potrebbe essere perseguita nelle opportune sedi a titolo di lesione dolosa per dolo eventuale, avendo Lei Dirigente Scolastico, alla stregua di ciò che avvenne per il caso Thyssenkrupp, accettato volontariamente, nonostante gli arresti giurisprudenziali e la letteratura scientifica allegata, il verificarsi dell'evento che poteva essere evitato.

Federazione Rinascimento Italia ha a cuore la salute dei minori e delle famiglie nostre associate, sappiamo che anche Lei desidera tutelare la salute degli alunni, di cui risponde personalmente. Rimaniamo a disposizione per ogni necessario chiarimento e supporto di cui la S.V. possa aver bisogno.

Distinti saluti,

Federazione Rinascimento Italia (FRI)